

CASE INFORMATION SHEET

No 1/2008 (Español)

INDIA: Prevención de la Corrupción en un Programa Comunitario de Saneamiento en Kerala

El Programa de Saneamiento de Kerala

El Estado de Kerala, en el sur de la India, presenta una alta tasa de morbilidad debida en particular a enfermedades relacionadas con el agua y el saneamiento. La falta de saneamiento e higiene, junto con la alta densidad de población de Kerala, ocasiona la rápida transmisión de enfermedades infecciosas en la región y agrava los problemas asociados a la extrema pobreza: falta de higiene y de servicios de drenaje, recogida inadecuada de las basuras, etc. Conjuntamente con las comunidades locales, las ONG y el gobierno de Kerala, la Fundación Socio Economic Unit Foundation ha llevado a cabo un programa de saneamiento de los hogares, de carácter participativo y con base en las propias comunidades, para apoyar a los habitantes de los poblados en la construcción de sus propios servicios de saneamiento. El programa ha atendido a más de 200.000 familias in 200 Panchayats (comunidades) y se ha convertido en un modelo para muchas otras regiones de la India.

Problemas de Corrupción

Los programas de saneamiento son especialmente propicios para la corrupción. El complejo proceso de planificación, construcción y aprovisionamiento, implica el manejo de grandes sumas de dinero público y requiere la intervención de muchos agentes diferentes en diversos niveles, lo cual significa numerosas oportunidades de malversar fondos públicos para enriquecimiento personal. Los efectos de la corrupción pueden ser devastadores: profesionales en el sur de la India estiman que entre 20% y 30% de los fondos y materiales de los programas de saneamiento se desvían debido a la corrupción.

Acceso a la Información y al Conocimiento

- Asegurar que las reglas del programa son conocidas por todos
- Distribuir información a los participantes por medio de una variedad de agencias (gobierno local, comités de agua y saneamiento, trabajadores en el terreno)
- Acceso a datos como tecnología, tiempo de construcción y costes para cada uno

Información sobre el proyecto

Web: www.seuf.org
Contacto: **Kochu Rani Mathew**

Socio Economic
Unit Foundation
Kerala, India

- Sesiones de capacitación para los participantes en el proyecto, para enseñarles a leer e interpretar la información
- Desarrollar una lista de pasos para controlar el proceso de construcción; explicar y mejorar la lista durante reuniones

Control y Monitoreo

- Involucrar a los comités locales, al gobierno local y al personal del proyecto en un mapeo socioeconómico para asegurar el acceso de las personas pobres a los subsidios



- Visitar los hogares para presentar el programa
- Publicar los nombres y direcciones de los hogares elegibles para recibir subsidios
- Introducir mecanismos de reclamación

Pagos y Organización de las Licitaciones

- Cuentas bancarias conjuntas y auditorías independientes
- Firmas dobles
- Requerir al menos 3 oferentes en procesos de selección públicos y abiertos
- Efectuar controles sorpresa a los proveedores

Mecanismos de Reclamación

- Llevar a cabo la acción en el nivel más inferior posible
- Transmisión hacia arriba en la jerarquía de los mecanismos referidos

“Si la información se comparte adecuadamente, la gente actuará de forma responsable” Kochu Rani Mathew, Socio Economic Unit Foundation

Lecciones Aprendidas

Aprender de la experiencia: no existe una solución única, el programa se ha ido ajustando, probando, y se han elaborado estrategias de gobernabilidad propias a lo largo de muchos años.

Diversidad en las estrategias: el programa incluía una combinación de actividades diferentes.

Inclusión de todos los actores: una amplia gama de grupos participó en los procesos de monitoreo (hogares, gobiernos locales, comités de agua y saneamiento, grupos de mujeres, grupos de jóvenes, etc.).

Es más fácil prevenir la corrupción que tener que hacerle frente o combatir sus efectos cuando ya ha sucedido.

La participación y la capacitación de los grupos comunitarios requiere tiempo y recursos.

Los participantes y el personal involucrado no perciben a menudo estas herramientas como actividades anticorrupción; las ven como formas de control y de asegurar la calidad y la efectividad.

Las opiniones expresadas en este documento son las de sus autores y no reflejan necesariamente las de WIN.